



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776, Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D. 341/17 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság a **Reneszánsz Kőfaragó Zrt.** (2543. Süttő, Rákóczi u. 64., képviseli: Dr. Tóth Péter Ügyvéd, Wiszkidenszky és Tóth Ügyvédi Iroda 1013 Budapest, Döbrentei u. 8. I/3., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapest Főváros XV. Kerület Rákospatak-Pestújhely-Újpalota Önkormányzata** (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., a továbbiakban: ajánlatkérő, képviseli: Dr. Sándor Sz. Zsolt Ügyvéd, Dr. Sándor Ügyvédi Iroda 1113. Budapest, Bartók Béla út 60.) a „*Budapest, XV. kerületben az ipari technológiával épült újpalotai lakótelep, Zsókavár utcai akcióterületén lakó- és középület felújítása, korszerűsítése és a kapcsolódó közterületek rehabilitációja, valamint a kapcsolódó kiviteli tervek elkészítése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján indult jogorvoslati eljárásban a kérelemnek **részen helyt ad** és a Döntőbizottság által hivatalból kiterjesztett jogorvoslati eljárás keretében **megállapítja**, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250.§ (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó 56.§ (4) bekezdését, valamint a Kbt. 250.§ (3) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 250.§ (3) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó 96/A.§ (2) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisíti ajánlatkérő 2010. március 8-án és 2010. március 10-én kelt kiegészítő tájékoztatásait, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését. Ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**, valamint a kiegészítő kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.000.000** ,- Ft., azaz egymillió forint **bírsággal sújti**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa MNB-nél vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy 150 000,- Ft, azaz egyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg kérelmező számára a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat érdemi rendelkezésének felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A határozat megszüntető rendelkezése ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem nyújtható be. Mind a keresetlevelet, mind a külön jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó ajánlattételi felhívását 2010. február 19-én tette közzé a Közbeszerzési Értesítőben 3306/2010. szám alatt.

A beszerzés teljes mennyisége négy részben került rögzítésre az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjában az alábbiak szerint:

1. projekt: XV. kerület Zsókavár utca 2. sz. lakóépület korszerűsítése, felújítása, valamint a kapcsolódó kiviteli tervek elkészítése.

2. projekt: XV. kerület Zsókavár utca 42-44. sz. orvosi rendelő korszerűsítése, felújítása, valamint a kapcsolódó kiviteli tervek elkészítése.

3. projekt: XV. kerület Zsókavár utca 2. és 44. számú épületek mentén húzódó szervizút és környezetének felújítása, valamint a kapcsolódó kiviteli tervek elkészítése.

4. projekt: Az akcióterület zöldfelületeinek rendezése, valamint a kapcsolódó kiviteli tervek elkészítése.

A jogorvoslati eljárással érintett körben – 1., 2.számú projektek- ajánlatkérő a felhívás II.2.1. pontjában a következő beavatkozási tartalmakat határozta meg.

1. projekt: A fejlesztés keretében megvalósul a lakóépület közös tulajdonban lévő részeként a külső homlokzat teljes hőszigetelése, a nyílászárók cseréje és a tető víz- és hőszigetelése.

- Hőszigetelő homlokzati bevonat készítése: 2.527 m²
- Hőszigetelt fém, nyíló üvegezett bejárati ajtó – 2 db
- Hőszigetelt műanyag osztott ablak – 262 db
- Műanyag-diszperziós festés készítése lépcsőházban és közös terekben: 3.450 m²
- Csapadékvíz elleni szigetelés: 425 m²

2. projekt: A fejlesztés keretében megvalósul az épület külső-belső felújítása.

Megújulnak a rendelők, várók, közlekedők, vizesblokkok és az öltözőegységek. Kicserélésre kerülnek a nyílászárók, az álmennyezet és a padlóburkolat. Korszerűsödik a teljes gépészeti rendszer, valamint hőszigetelés kerül a homlokzati falra, tetőre, majd új homlokzatfestést kap.

- Hőszigetelő homlokzati bevonat készítése egy réteg polisztirolhab tábla felragasztása után tapaszba ágyazott üvegszövet erősítésű vékonyvakolattal, 8 és 5 cm hőszigetelő vakolattal: 882 m².
- Padlóburkolat kerámia, ill. gres lapokból - 620 m²
- Fal-, pillér- és oszlopburkolat - 2590 m²
- Hőszigetelt műanyag ablakok, különböző méretben: 221 db
- Hőszigetelt fém, nyíló bejárati ajtó - 8 db
- Műanyag-diszperziós festés készítése: - 3.150 m²
- Csapadékvíz elleni szigetelés: - 715 m²

Ajánlatkérő a részekre történő, valamint alternatív ajánlattételre nem biztosított lehetőséget.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III. pontjában rögzítette a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeit. E körben többek között meghatározta a kizáró okokat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételrendszerét és az ehhez tartozó igazolási módokat.

A felhívás III.2.2 pontjának 1. bekezdésében a gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltételek igazolásaként az ajánlati felhívás megjelenésénél nem régebbi keltezésű banki nyilatkozat csatolását írta elő ajánlattevő, közös ajánlattevő és a 10% feletti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyintézetének valamennyi vezetett számlájára vonatkozóan a következő tartalommal:

- mióta vezeti a bankszámláját,
- bankszámla, bankszámlák száma,
- a nyilatkozat kiállítását megelőző 36 hónapban fizetési kötelezettségeinek határidőre, pontosan eleget tett-e,

- a pénzügyi nyilatkozat kiállításának időpontját megelőző 36 hónapban volt-e sorban állás a bankszámláján.
- számláján (számláin) a nyilatkozat kiállítását megelőző 36 hónapban sor került-e azonnali beszedési megbízás (inkasszó) teljesítésére. Alapul fekvő alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy ajánlattevő, közös ajánlattevő és a 10% feletti alvállalkozó számlájával szemben a pénzügyi nyilatkozat kiállításának időpontját megelőző 36 hónapban nem volt sorban állás, fizetési kötelezettségeinek mindig határidőre, pontosan eleget tett, továbbá ugyanezen időszakban számlájával szemben nem került sor azonnali beszedési megbízás (inkasszó) teljesítésére.

Ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg az alábbi részszempontok és súlyszámok megadásával.

Részszempont	Súlyszám
ajánlati ár	80
jótállás időtartama	10
teljesítési határidő	10

A felhívás V.7. pont 1-2. alpontjaiban ajánlatkérő közölte, hogy a hiánypótlást a Kbt. 83.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően biztosítja a Kbt. 83.§ (2) bekezdése szerinti körben.

A felhívás tartalmazta, hogy a közbeszerzés az ÚMFT KMOP-5.1.1./C-2f-2009-0001 jelű európai uniós pályázati alapról finanszírozott.

A közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges időpontok a következők voltak: ajánlattételi határidő: 2010. március 12., eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. március 26., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2010. április 15.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek részeit képezték többek között az ajánlattétel részletes feltételeit tartalmazó útmutató, a szerződéstervezet, valamint az egyes projektekkel kapcsolatos tenderterv dokumentáció. Ez utóbbi külön-külön projektenként tartalmazta egyebek mellett az építészeti műszaki leírásokat, valamint a tervezői mennyiségkiírásokat. A 2. projekt tűzvédelmi, elektromos, valamint gépészeti szakági műleírásokat is tartalmazott.

Az útmutató 4/5. pontja az ajánlatokkal szemben támasztott általános követelményként írta elő, hogy az ajánlatok borítóján fel kell tüntetni az

ajánlattevő nevét, a közbeszerzési eljárás számát és megnevezését, valamint az ajánlat „eredeti”, vagy „másolati” példány voltát.

Az útmutató III. fejezetében kötelezően csatolandó dokumentumként került előírásra többek között a tételesen részletezett költségvetés.

Az 1. számú projekt (Zsókavár u. 2. lakóépület hőszigetelés felújítása) műszaki leírása alapján a közbeszerzés keretében tervezett munkák a következőkre vonatkoztak:

1. homlokzati hőszigetelés
2. nyílászáró szerkezetek cseréje
3. tetőszigetelés felújítása
4. közös terek és felvonók állapota
5. az épület közvetlen környezete, bejárat, portálok, előtető.

A közös terek és felvonók állapota esetében rögzítésre került, hogy a közös terek padlóburkolata mind tartalmilag, mind használatilag elavult, a bejárat előterek burkolása csúszásmentes greslappal történik. Továbbá a lépcsőház festése indokolt, ahogy a világítótestek cseréje is, és energiatakarékos változatra való átállásuk is. Az „épület közvetlen környezete, bejárat, portálok, előtető” cím alatt a műszaki leírás tartalmazta a vasbeton falak felújításának, valamint az előlépcső és a járda állapota javításának szükségességét is. Az 1. számú projekttel kapcsolatos 2009. október 22-i keltezésű tervezői mennyiségkiírásban az alábbiak szerint kerültek részletezésre az egyes elvégzendő munkanemek:

- Zsaluzás és állványozás
- Irtás, föld és sziklamunka
- Ácsmunka
- Vakolás és rabicolás
- Bádогоzás
- Asztalosszerkezet elhelyezés
- Felületképzés

A tervezői mennyiség kiírás 5. oldalán az „ácsmunka” munkanem esetében 1. tételként az előtetők belső deszkázásának bontása szerepelt. Egyéb munkák e körben nem kerültek meghatározásra.

A 2. számú projekt (Zsókavár u. 42-44. orvosi rendelő teljes körű felújítási munkái) műszaki leírása a szakági munkarészekre vonatkozóan tartalmazta a tűzvédelmi műszaki leírást, a gépészeti tervdokumentációt, valamint az elektromos tervdokumentációt. A tervezett felújítási munkák az építészeti műleírás szerint az alagsorban, a földszinten, valamint az elemelten elvégzendő

feladatokra egyaránt vonatkoztak. A földszint esetében az építész műleírásban rögzítésre került többek között, hogy az F-12 és F-32-es orvosi mosdó ajtajának átpréselése szükséges a használhatóság érdekében. Az épület körüli közlekedők vonatkozásában a műleírás tartalmazta többek között a betonburkolatok cseréjének szükségességét.

Az elektromos műszaki leírás 8. pontja tartalmazta az érintésvédelemmel kapcsolatos leírást. E körben rögzítésre került, hogy „Földelésként beton alap földelő készül. Az alapozásba 16 mm-es FE földelő vezetékkel kell lefektetni 10 cm átlapolt hegesztéses kötással. A földelő hálóból 10 mm-es FeZn felállást kell kiépíteni a csatlakozó főelosztóhoz, a villámvédelmi levezetőkhöz, valamint az EPH sínhez.”

A 2009. október 22-i keltezésű tervezői mennyiségkiírásban az alábbi munkanemek kerültek megnevezésre.

- Zsaluzás és állványozás
- Irtás, föld és sziklamunka
- Helyszíni beton és vasbeton szerkezetek
- Falazás és egyéb kőművesmunkák
- Vakolás és rabilolás
- Burkolás
- Asztalosszerkezet elhelyezés
- Lakatosszerkezet elhelyezés
- Felületképzés
- Szigetelés
- Villanyszerelés
- Épületgépészeti csővezetékek szerelése

A tervezői mennyiségkiírás „burkolás” munkanemének 14. tételeként a külső oszlop körül beton pad+fa burkolat lett megjelölve. Az asztalosszerkezet elhelyezés 5-6. tételeit az új beépített szekrények képezték. Az elektromos mennyiség kiírás 45-52. tételei tartalmazták a villamos (elosztó) berendezésekre vonatkozó mennyiségeket. Az elektromos költségvetési kiírás 58. tétele a villámvédelemre vonatkozott, nevezetesen: „villámvédelmi és földelő berendezés felülvizsgálata, igény esetén az előírásnak megfelelő kijavítás elvégzése.”

A villanyszerelés és az épületgépészet tételeinél feltüntetésre került, hogy azok külön kiírásban lettek csatolva.

Az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tartalmát illetően számos kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett az ajánlatkérőhöz. A kérdésekre ajánlatkérő először

2010. március 8-án adta meg a válaszait, amelyek a kérdések száma és betűjele szerint többek között az alábbiak voltak.

8.a. kérdés: „A lakóépület műszaki leírása a lépcsőházi világító testek cseréjének indokoltságáról szól. A költségvetés viszont nem tartalmazza a lámpatestek cseréjét, valamint erre vonatkozó elektromos tervdokumentáció sincs. Szükséges a lámpatestek cseréje vagy sem? Amennyiben igen, akkor a tervdokumentáció és költségvetési tételkiírás szükséges az ajánlatadáshoz.”

Válasz: „Elektromos tervező által pótolva.”

2.b. kérdés: „A kiegészítő tájékoztatás során feltett kérdésekre adott válaszokat hogyan szerepeltesse ajánlattevő ajánlatában?”

Válasz: „A jelen kérdésekre adott válaszok a tenderdokumentáció elválaszthatatlan részét képezik. Az eltéréseket az elektronikus formában rendelkezésre bocsátott költségkiírások már tartalmazzák.”

7.b. kérdés: „A Zsókavár u. panelépület műleírásában a bejárati előtér padlóburkolatának cseréje javasolt. A költségvetésben nincs padlóburkolás kiírva. Amennyiben a burkolatcserét el kell végezni, kérünk rá kiegészítő tételt.”

Válasz: „Kiegészítő költségvetési kiírás készült.”

8.b. kérdés: „Zsókavár u. panelépület műleírásában közös terek festése és a világító testek cseréje indokoltnak van írva, de a költségvetési kiírás csak a festési munkákat jeleníti meg. Amennyiben a világítótesteket cserélni kell, úgy kérünk rá kiegészítő tételt.”

Válasz: „Kiegészítő költségvetési kiírás készült.”

13.b. kérdés: „A Zsókavár u. 2. alatti 15 emeletes panelépület költségvetési kiírásában szerepel az előtető belső deszkázásának bontása. Sem a műleírásból, sem a tervekből nem olvasható ki mi készül helyette. Kérjük az előtető felújításával kapcsolatos pontosításokat, valamint kiegészítő tétel kiírását.”

Válasz: „Újjá kell építeni. 43/3 tétel szerint az új belső burkolat alumínium lemez, tartó szerkezettel.”

17.b. kérdés: „A rendelőintézet építész műleírásában az építész tervező az F12 és F32 orvosi mosdók ajtajának átpántolását írja elő. A költségvetés kiírásban nem szerepel ilyen tétel. Kérünk rá kiegészítő tételt.”

Válasz: „Kiegészítő költségvetés kiírás készült.”

19.b. kérdés: „Mindkét épületnél a tervező előírta a betonfelületek szükség szerinti javítását. Egyik költségvetési kiírás sem tartalmaz „betonfelületek javítása, betonjavító anyaggal” című tételt. Kérünk rá kiegészítő tételt.”

Válasz: „Kiegészítő költségvetés kiírás készült.”

5.d. kérdés: „Az orvosi rendelő (elektromos) műszaki leírása a 8. Érintésvédelem pontjában betonalap földelésről tesz említést. A költségvetés kiírás ilyen munkát nem tartalmaz, kérdésünk, hogy szükséges-e, Ha igen, mennyiségi kiírást szeretnénk kémi.”

Válasz: „Betonalap földelés helyett körföldelő kialakításával is elkészülhet. A kiviteli terv készítésekor építész szakági konzultáció szükséges.”

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszok mellékleteként új tervezői mennyiségkiírásokat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az 1. számú projekt esetében a kiírás a felsorolt munkanemeken kívül tartalmazta az az elektromos szakági munkákat. Ez utóbbi összesen 13 tételt foglalt magában a következő munkanemek szerint: védőcsövezés, tartószerkezet építése, kábelezés, szerelvényezés, lámpatestek, bontási munkálatok.

Ajánlatkérő 2010. március 10-ei keltezéssel a következők szerint pontosította a 2010. március 8-án adott kiegészítő válaszait, egyben közölte az érintettekkel, hogy az ajánlattételi határidőt a Kbt. 56.§ (3) bekezdése alapján módosítja és az új határidőt 2010. március 19-ében állapítja meg.

8.a kérdés: „A lakóépület műszaki leírása a lépcsőházi világító testek cseréjének indoklásáról szól. A költségvetés viszont nem tartalmazza a lámpatestek cseréjét, valamint erre vonatkozó elektromos tervdokumentáció sincs. Szükséges a lámpatestek cseréje vagy sem? Amennyiben igen, akkor tervdokumentáció és költségvetési tételkiírás szükséges az ajánlatadáshoz.”

Válasz: „Elektromos tervező által pótolva. Az eltéréseket az elektronikus formában rendelkezésre bocsátott költségkiírások már tartalmazzák, de ezen tételeket elkülönítetten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve. (A felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

9.a kérdés: „A tűzvédelmi műszaki leírásában szereplő „Anyagkiírás” fejezetében szereplő két tétel, mely a műszaki leírásban kifejtett, lépcsőházi hő és füstelvezetéshez kapcsolódik. Az anyagkiírás két tétele csupán egy ajtótartó mágnesset és egy hidraulikus ajtóbehúzót tartalmaz. Kérjük, az ehhez kapcsolódó árazatlan költségvetési kiírás szíveskedjenek pótolni, amely tartalmazza a szükséges további munkafolyamatokat (kábelezés nyomvonala, típusa, vezérlés, nyomógombok helye – műszaki paramétereit, stb.)”

Válasz: „A tender terv részét nem képezi a hő- és füstelvezetéshez kapcsolódó elektromos tervek tervezése, az csak a kiviteli terv elkészítésekor valósul meg.

A kivitelező által plusz tételként kiírható. Az eltéréseket elkülönítetten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve. (A felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

11.a. kérdés: „Az orvosi rendelő „burkolatok” c. költségvetési fejezetének 14. tételében található faburkolatú beton padról részletterv hiányzik. Az ajánlatkészítéshez szükséges, kérjük a tervet pótolni.”

Válasz: „Elkülönülten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti kv-i tételekkel összesítve (felolvasó lapon ne szerepeljen)”

13.a. kérdés: „Az orvosi rendelő dokumentációjából hiányzik a beépített szekrények konszignációja. Az ajánlat készítéséhez szükséges, ezért kérjük, szíveskedjenek pótolni.”

Válasz: „Elkülönülten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti kv-i tételekkel összesítve (felolvasó lapon ne szerepeljen).”

14.a. kérdés: „Az elektromos dokumentációból hiányoznak az elosztó berendezések tervei. Ajánlatkészítéshez szükséges, kérjük pótolni.”

Válasz: „Elkülönülten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti kv-i tételekkel összesítve (felolvasó lapon ne szerepeljen).”

2.b. kérdés: „A kiegészítő tájékoztatás során feltett kérdésekre adott válaszokat hogyan szerepeltesse ajánlattevő ajánlatában?”

Válasz: „A jelen kérdésekre adott válaszok a tenderdokumentáció elválaszthatatlan részét képezik. Az eltéréseket az elektronikus formában rendelkezésre bocsátott költségkiírások már tartalmazzák. Az eltéréseket általában külön tételként, elkülönítve kérjük szerepeltetni, kivéve azokat, amelyeket a válaszban az eredeti költségvetés részeként tüntettük fel.”

7.b. kérdés: „A Zsókvár u. panelépület műleírásában a bejárati előtér padlóburkolatának cseréje javasolt. A költségvetésben nincs padlóburkolás kiírva. Amennyiben a burkolatcserét el kell végezni, kérünk rá kiegészítő tételt.”

Válasz: „Kiegészítő költségvetési kiírás készült. Az eltéréseket az elektronikus formában rendelkezésre bocsátott költségkiírások már tartalmazzák, de ezen tételeket elkülönítetten kell szerepeltetni ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve, a (felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

8.b. kérdés: „A Zsókvár u. 2. alatti 15 emeletes panelépület műleírásában a közös terek festése és a világító testek cseréje indokoltnak van írva, de a költségvetés kiírás csak a festési munkákat jeleníti meg. Amennyiben a világító testeket cserélni kell, úgy kérjük kiegészítő tétel kiírását.”

Válasz: „Kiegészítő költségvetési kiírás készült. Az eltéréseket az elektronikus formában rendelkezésre bocsátott költségkiírások már tartalmazzák, de ezen tételeket elkülönítetten kell szerepeltetni ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve, a (felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

9.b. kérdés: „A Zsókvár u. 2. alatti 15 emeletes panel épület műleírásában nem szerepel, de a tűzvédelmi tervfejezet foglalkozik a felújítással kapcsolatosan a villámhárító rendszer leszerelésével és felújításával. A költségvetés kiírás sem tartalmazza. Amennyiben a villámhárító rendszert fel kell újítani, vagy fel-le kell szerelni, kérünk rá kiegészítő tételt.”

Válasz: „A tender terv részét nem képezi a villámhárító rendszer terveinek elkészítése, az csak a kiviteli terv elkészítésekor valósul meg. Amennyiben javítani szükséges, kivitelező által külön tételként kiírható. Az eltéréseket elkülönítetten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve. (A felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

10.b. kérdés: „Ugyancsak a tűzvédelmi tervfejezet foglalkozik a 2 db lépcsőház hő- és füstelvezetésével, viszont a költségvetés kiírás szintén nem tartalmazza ezen munkarészeket. Amennyiben a hő- és füstelvezetést meg kell oldani, kérünk rá kiegészítő tételt.”

Válasz: „A tender terv részét nem képezi a hő- és füstelvezetéshez kapcsolódó elektromos tervek tervezése, az csak a kiviteli terv elkészítésekor valósul meg. A kivitelező által külön tételként kiírható. Az eltéréseket elkülönítetten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve. (A felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

13.b. kérdés: „A Zsókvár u. 2. alatti 15 emeletes panelépület költségvetési kiírásában szerepel az előtető belső deszkázásának bontása. Sem a műleírásból, sem a tervekből nem olvasható ki mi készül helyette. Kérjük az előtető felújításával kapcsolatos pontosításokat, valamint kiegészítő tétel kiírását.

Válasz: „Újjá kell építeni. 43/3 tétel szerint az új belső burkolat alumínium lemez, tartó szerkezettel. Az eltéréseket az elektronikus formában rendelkezésre bocsátott költségkiírások már tartalmazzák, de ezen tételeket elkülönítetten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve. (A felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

17.b. kérdés: „A rendelőintézet építész műleírásában az építész tervező az F12 és F32 orvosi mosdók ajtajának átántolását írja elő. A költségvetés kiírásban nem szerepel ilyen tétel. Kérünk rá kiegészítő tételt.

Válasz: „Kiegészítő költségvetés kiírás készült. Ez a tétel része az alapajánlatnak.”

19.b. kérdés: „Mindkét épületnél a tervező előírta a betonfelületek szükség szerinti javítását. Egyik költségvetési kiírás sem tartalmaz "betonfelületek javítása, betonjavító anyaggal" című tételt. Kérünk rá kiegészítő tételt.

Válasz: „Kiegészítő költségvetés kiírás készült. Az eltéréseket elkülönítetten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve. (A felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

22.b. kérdés: „A rendelőintézet asztalos költségvetési részében a beépített szekrények típusa, polcozása nyitás iránya pontosításra szorul. A várótermi bútoroknak nincs konszignációs lapja, hiányzik. Szintén pontosításra szorul. Mindkét témában kérünk kiegészítő tételt.”

Válasz: „A tender terv részét nem képezi belsőépítészeti tervfejezet, az csak a kiviteli terv elkészítésekor valósul meg. Az eltéréseket elkülönítetten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti költségvetési tételekkel összesítve. (A felolvasó lapon nem kérjük szerepeltetni!)”

4.d. kérdés: „Az elosztószekrények tervei nincsenek benne a dokumentációban, árazásuk csak az alapján lehetséges. Kérjük legyenek szívesek ezeket pótolni.

Válasz: „Elkülönülten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti kv-i tételekkel összesítve (felolvasó lapon ne szerepeljen).”

5.d. kérdés: „A műszaki leírás a 8. Érintésvédelem pontjában betonalap földelésről tesz említést. A költségvetés kiírás ilyen munkát nem tartalmaz, kérdésünk, hogy szükséges-e, ha igen, mennyiségi kiírást szeretnénk kémi.”

Válasz: „Elkülönülten kell szerepeltetni, ne legyen az eredeti kv-i tételekkel összesítve (felolvasó lapon ne szerepeljen).”

Ajánlatkérő 2010. március 12 megküldte a tárgyi eljárással kapcsolatban feltett kérdésekre adott válaszok kiegészítéseként az 1. és 2. számú projekt költségvetésének elektronikus (TERC programban készült) verzióját.

Ajánlatkérő 2010. március 17-én e-mail útján tájékoztatta az érintetteket arról, hogy az ajánlattételi határidőt ismételten meghosszabbítja tekintettel arra, hogy a hiteles elektronikus költségvetés megfelelő változata „most fog elkészülni.” Az új ajánlattételi határidőt 2010. március 25-ében állapította meg, erről 2010. március 19-én értesítette a lehetséges ajánlattevőket, egyúttal megküldte részükre a kérdésekre adott válaszok kiegészítéseként az elektronikus költségvetések hiteles változatát, amellyel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy a kérdésekre adott válaszok és a költségkiírások közötti esetleges ellentmondások esetén az írásban megadott válaszok az irányadóak.

A 1. számú projekttel kapcsolatos költségvetési kiírása esetében az elektromos rendszerekre vonatkozó költségvetés a 2010. március 8-án megküldöthöz képest összesen 14 tételt tartalmazott. Ennek 8-10. tételeiben kerültek meghatározásra a lámpatestek elhelyezésére vonatkozó kiírások. A 2. számú projekt elektromos rendszerekre vonatkozó költségvetési kiírásának 58. tételeként szerepelt a villámvédelmi és földelő berendezés felülvizsgálata, igény esetén az előírásnak megfelelő kijavítás elvégzése.

Az ajánlattételi határidőre a kérelmezőn kívül ajánlatot tettek: ÉPKAR Zrt., CONSTRUM Építőipari Kft., valamint a CONFECTOR Mérnökiroda Kft.

A kérelmező ajánlatának 118-119. oldalain található az 1. számú projekt (Zsókavár u. 2. szám alatti panelház) elektromos rendszerekre vonatkozó kitöltött költségvetése, amelyben kérelmező az 1-7., valamint a 11-14. tételeket beárazottan és a többi tétellel összesítve szerepeltette. A 8-10 tételek (lámpatestek) vonatkozásában feltüntette, hogy „Az ajánlatkérő 2010. 03. 10-én kelt válasza alapján elkülönített tételek!”. Ezen három tételt az ajánlat „panelház elkülönített tételei” c. fejezetében a 178. oldalon is megjelölte.

Az ajánlat 139. oldalán található a 2. számú projekt (Zsókavár u. 42.-44. szám alatti orvosi rendelő intézet) elektromos rendszerekre vonatkozó kitöltött költségvetésének az 58. tétele „villámvédelmi és földelő berendezés felülvizsgálata”, amelyet kérelmező beárazottan és a többi tétellel összesítve szerepeltetett az árajánlatában.

A CONSTRUM Építőipari Kft. ajánlata borítóján a következő adatok szerepelnek: az ajánlattevő neve, címe, a közbeszerzési eljárás tárgyának megnevezése, a példány eredeti, illetve másolati jellege.

A CONSTRUM Építőipari Kft. ajánlata 23. oldalán csatolta az UniCredit Bank 2010. február 23-án kelt nyilatkozatát, amely szerint a bank a nála vezetett 1. 10900011-00000002-20700164, 2. 10918001—00000002-20700171, valamint 3. 10918001-00000002-20700195 számla számú bankszámla tekintetében nyilatkozott, hogy a társaság 2007. 01.01. óta fizetési kötelezettségeinek pontosan eleget tett, a számlán sorban állás nem volt, inkasszó teljesítésére nem került sor.

Az ajánlat 117. oldalán található a 2. számú projekt (Zsókavár u. 42.-44. szám alatti orvosi rendelő intézet) elektromos rendszerekre vonatkozó kitöltött költségvetésének az 58. tétele „villámvédelmi és földelő berendezés felülvizsgálata”, amelynek megajánlott mennyiségeként és (egység)áraként a CONSTRUM Építőipari Kft. 0-át, illetve 0 forintot tüntetett fel. A hivatkozott

tételt a társaság az ajánlat 185. oldalán az „elkülönített” tételek között szerepeltette.

A társaság továbbá az ajánlata 191-192. oldalain elkülönített tételként szerepeltette az 1. számú projekt elektromos rendszerekre vonatkozó összesen 14 tételét.

A CONFECTOR Mérnökiroda Kft. ajánlatának 241. oldalán található a 2. számú projekt (Zsókavár u. 42.-44. szám alatti orvosi rendelő intézet) elektromos rendszerekre vonatkozó kitöltött költségvetésének a „villámvédelmi és földelő berendezés felülvizsgálata”-ára vonatkozó beárazott tétele amelyet az ajánlattevő 53. tételként a többi tétellel összesítve szerepeltetett árajánlatában.

Ajánlatkérő 2010. március 25-én tájékoztatta az ajánlattevőket az eredményhirdetés időpontjának elhalasztásáról. Az új eredményhirdetés időpontjaként 2010. április 16-át, a szerződéskötés tervezett időpontjaként pedig 2010. május 6-át jelölte meg.

Ajánlatkérő 2010. március 26-án hiánypótlásra szólította fel többek között a kérelmezőt. Hiányként a költségvetés elektronikus formában való benyújtását jelölte meg a 162/2004. (V.21.) Kormányrendelet 8/B.§ (2) bekezdésére hivatkozva. 2010. március 31-én ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendelt el egyebek mellett a kérelmező, illetve a CONSTRUM Építőipari Kft. ajánlata vonatkozásában. A kérelmező esetében az ajánlatételi felhívás III.2.2. pont 1. alpontjában meghatározott pénzügyi igazolások, valamint az ajánlatételi felhívás III.2.3. pont 2. alpontjában meghatározott, a teljesítésbe bevonni kíván szakemberek ismertetése körében állapított meg hiányosságokat. A CONSTRUM Építőipari Kft.-t a 60 napnál nem régebbi cégkivonat csatolására hívta fel.

A CONSTRUM Építőipari Kft 2010. március 1-én hiánypótolta hitelesített cégkivonatának 32. pontjában a „cég pénzforgalmi jelzőszáma” cím alatt a következő bankszámlák szerepelnek: 10900011-00000002- 20700205, 10918001—00000002- 20700171, 10900011-00000002-20700164, 10900011- 00000002-20700188, 10918001-00000002-20700195.

Ajánlatkérő 2010. április 16-án hirdette ki a közbeszerzési eljárása eredményét. Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 6.a. pontjában közölte, hogy érvényes ajánlatként a CONSTRUM Építőipari Kft., valamint a CONFECTOR Mérnök Iroda Kft. ajánlatát fogadta el. Az összegezés 7. pontjában megállapította, hogy kérelmező ajánlata érvénytelen. Az érvénytelenség indokaként közölte, hogy „az ajánlattevői kérdésekre adott

válaszokban ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevők bizonyos tételeket ajánlatukban elkülönítetten szerepeltessenek, tehát a felolvasólapon megadott ajánlati árokba ne kerüljenek beszámításra. Az alábbiakban felsorolt tételeket ajánlattevő az ajánlatkérő utasítása ellenére az ajánlati árának részeként jelenítette meg:

1. Zsókavár u. 2. Elektromos munkák 1-7. és 11-14. tétel (Válaszok 2. oldal- 8.a .válasz)

2. Zsókavár u. 42. Villámvédelem 58. tétel (Válaszok 9. oldal- 5.d válasz).

Az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem tartotta be a dokumentáció részét képező ajánlattevői válaszokban foglalt előírásokat ajánlata összeállítása során.”

Az összegezés 8. a pontja szerint a nyertes ajánlattevő a CONSTRUM Kft. lett, a 8. b. pont alapján a 2. helyezett pedig a CONFECTOR Mérnök Iroda Kft.

2010. április 16-án kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőnek, amelyben az érvénytelenségre vonatkozó döntést vitatta. Az 1. érvénytelenségi ok tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás céljából feltett kérdés a lakóépület esetén a lépcsőházi világítótestek cseréjére vonatkozik, melynek tételeit az elektromos munkák 8-10. tételei tartalmazzák. Közölte, hogy erre tekintettel az összesített költségvetési tételeket, így az ajánlati árat az ajánlatkérő előírásának megfelelően, akként adta meg, hogy az ajánlatuk 119. oldalán a hivatkozott három tételt kivonta az ajánlati összegezésből és az elkülönített tételek között szerepeltette az ajánlat 178. oldalán.

A 2. érvénytelenségi ok esetében kérelmező az elektromos költségvetés 58. tételét összevetve a kiegészítő tájékoztatás 5.d jelű kérdésének tartalmával közölte, hogy álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás a betonlap földelésére, ekként egy hiányzó költségvetési tételre vonatkozott, míg az 58. tétel a meglévő villámvédelmi és földelő rendszer felülvizsgálatára, amely már az eredeti (papír alapon kiadott) költségvetésben is szerepelt. Ebből kifolyólag a villámvédelem 58. tétele nem az 5. d jelű kiegészítő kérdés műszaki tartalmára vonatkozik.

A fentiekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatával szemben megállapított érvénytelenség egyik érvénytelenségi ok tekintetében sem állt fenn.

Ajánlatkérő 2010. április 19-én kelt iratában adott választ az előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben az 1. érvénytelenségi okra vonatkozó kérelmezői álláspontot visszautasította, míg a 2. érvénytelenségi ok

vonatkozásában elfogadta a kérelmező érvelését. Az 1. érvénytelenségi ok tekintetében előadta, hogy „a dokumentáció részeként kiadott papír alapú költségvetésben a Zsóka u. 2. szám vonatkozásában nem volt elektromos költségvetés. A lépcsőházi világítótestek cseréjével kapcsolatos kérdés nyomán döntött úgy a tervező, hogy elkészít egy elektromos költségvetési tételsort. Kiegészítő tájékoztatásként megadott hiteles elektronikus költségvetés tehát már ezzel a tartalommal került kiadásra, de ehhez ajánlatkérő olyan megjegyzést fűzött, amelynek értelmében ajánlattevőnek ajánlati árában nem lett volna szabad szerepeltetni az elektromos költségvetési tételsort.” Ajánlatkérő álláspontja szerint ez nemcsak a lámpatestek elemeire vonatkozott, hanem az egész elektromos költségvetésre. Ajánlatkérő megítélése szerint a lámpatestek cseréjéhez műszakilag is szükségszerűen hozzátartozik a többi tétel (kábelek, kapcsolók, stb.), annak szerves részét képezi.

Ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján 2010. április 22-én módosította az összegezését, amelyet április 26-án küldött meg elektronikus levélben az ajánlattevők részére. A módosított összegezés 7. pontjában a kérelmezővel szemben egy érvénytelenségi okot állapított meg, az elektromos költségvetés 1-7. és, 11-14 tételeinek ajánlati árban való szerepeltetésével összefüggésben.

Kérelmező 2010. április 23-án a Kbt. 96/A.§-ra való hivatkozással kérte az ajánlatkérőtől, hogy biztosítsa számára a nyertes ajánlattevő, valamint a második helyezett ajánlatába való betekintés lehetőségét.

Ajánlatkérő ugyanazon a napon kelt levelében közölte, hogy az iratbetekintésre vonatkozó kérést nem áll módjában teljesíteni, mivel a Kbt. 97.§ értelmében csak az érvényes ajánlatot tevőknek van lehetőségük arra, hogy a nyertes ajánlattal kapcsolatban tájékoztatást kapjanak.

Kérelmező 2010. április 29-én nyújtotta be az alap-jogorvoslati kérelmét a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, amelyben az ajánlata érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés jogszerűtlenségének a megállapítását, valamint ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését kérte. Egyebekben indítványozta, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati költségek viselésére.

A kérelem indokolásaként az előzetes vitarendezési iratban foglaltakkal lényegében megegyezően előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 56.§ (1) bekezdése szerinti kérések és válaszok körében a 8.a pontjában rögzített kérdés kizárólag a lámpatestek cseréjére vonatkozott és nem az egész elektromos költségvetési kiírásra. Ehhez képest ajánlatkérő válasza nem volt elég egyértelmű a tekintetben, hogy a lámpatestek cseréjével kapcsolatos

eszközöket hol kell megjeleníteni. Ebből kifolyólag az ajánlatát, - amelyben az elektromos rész lámpatestekkel kapcsolatos 8-10. tételeit szerepeltette csak elkülönítetten, míg többit az összesített ajánlat és ajánlati ár részeként tüntette fel- érvényesként kellett volna elfogadnia. Ezzel álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83.§ (1)-(2) bekezdéseit is, mivel az előírásokkal ellentétesnek ítélt árajánlata körében nem rendelt el hiánypótlást. A hiánypótlást különösen azért kellett volna ajánlatkérőnek biztosítania, mivel az árajánlat nem megfeleléségét a 8.a kérdésre nem egyértelműen megadott kiegészítő tájékoztatásra alapította. Ezt meghaladóan kérte a Kbt. 96/A.§ (2) bekezdése megsértésének megállapítását is. Álláspontja szerint az összegezés módosítását követően kért iratbetekintési lehetőséget ajánlatkérő jogsértően utasította el, azon okból, hogy a közbeszerzési eljárásban érvénytelen ajánlatot tett. E körben hivatkozott a Döntőbizottság 775/2009. számú eseti döntésére. Álláspontja szerint azzal, hogy ajánlatkérő nem biztosította számára a kifogásolt körben az iratbetekintés lehetőségét, korlátozta a jogorvoslathoz való jogát is.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2010. május 3-án, a jogorvoslati kérelem hiánypótlását követően megindította.

A kérelmező 2010. május 14-én a Kbt. 337.§ (1) bekezdése alapján, a Döntőbizottság székhelyén megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát, valamint a hiánypótlását tartalmazó iratokat.

Kérelmező 2010. május 19-én kiegészítő jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben több szempontból is kérte a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítását, ezzel összefüggésben a jogsértés megállapítása mellett ajánlatkérő döntésének megsemmisítését. Előadta, hogy a nyertes ajánlatának jogsértő jellegéről a 2010. május 14-ei iratbetekintésen szerzett tudomást. A kiegészítő kérelmében a kérelmező a nyertes ajánlatával kapcsolatban a következő kifogásokat terjesztette elő.

- A nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlatának borítóján nem szerepel közbeszerzési eljárás száma. Álláspontja szerint a Kbt. 83. § (2) valamint a 85. § alapján ajánlatkérőnek e körben hiánypótlásra kellett volna felszólítania az ajánlattevőt. Mivel ezt nem tette meg, megsértette a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályait, valamint a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.
- A nyertes ajánlattevő cégkivonata szerint az ajánlattevő az UniCredit Banknál hat darab bankszámlával rendelkezik. Az ajánlat 23. oldalán csatolt számlavezető pénzügyi nyilatkozat azonban csak három számlaszámra vonatkozóan tartalmaz a kiírásnak megfelelő adatokat. Így a további három számlaszám tekintetében nem megállapítható, hogy

a gazdasági és pénzügyi alkalmasság 1. pontjában szereplő minimumkövetelményeknek a nyertes ajánlata megfelelt-e. A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérőnek e körben is hiánypótlást kellett volna elrendelnie, ennek hiányában a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjának hatálya alá tartozó ajánlatot hirdetett nyertesnek.

- A nyertes ajánlattevő ajánlatának 117. oldalán jogsértően szerepeltette nulla forinttal a villámvédelem 58. tételét, mivel az előzetes vitarendezés során megállapítást nyert, hogy ezen tétel nem azonos a kiegészítő tájékoztatás 5. d pontjában foglalt műszaki tartalommal, ekként az alapajánlat részét képezi, amelyet beárazottan kellett volna feltüntetni. Ennek megfelelően kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem volt teljes körű, így a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Kérelmező 2010. május 21-én, a jogorvoslati tárgyaláson újabb kérelmi elemet terjesztett elő, melyben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével kapcsolatban kérte a Kbt. 1.§ (3) bekezdése szerinti alapelvi jogsértés megállapítását. A kérelmi elemet a nyertes ajánlatába való iratbetekintésre alapozta. Arra hivatkozott, hogy ajánlatkérő nem egyenlő alapon bírálta el az ajánlatokat tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a villámvédelem 58. tétele vonatkozásában a nyertes ajánlatát az előzetes vitarendezés eredménye alapján (a módosított összegezésben) érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Ezt meghaladóan írásbeli észrevételében hangsúlyozta, hogy az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód sérelme az ajánlatok elbírálásakor már az előzetes vitarendezést megelőzően is megvalósult, figyelemmel azon ajánlatkérői előadásra, amely szerint a második helyezett CONFECTOR Kft. ajánlatában az 58. tétel a kérelmező ajánlatához hasonlóan (beárazva) szerepel.

Ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy az 1. projekt esetében az elektromos munkák nem képezték a dokumentáció részét, ez sem az eredeti tervezői mennyiség kiírásban, sem a költségvetésben nem szerepelt. Ez elektromos tervet a kiegészítő tájékoztatáskérésekkel összefüggésben, ezeket követően készítette el az elektromos tervező, így került be az ajánlattevők részére először 2010. március 8-án, majd 2010. március 12-én és 17-én megküldött költségvetésekbe. Ajánlatkérő a Döntőbizottság kérdésére előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen járt el a 2010. március 8-án és az annak pontosításaként 2010. március 10-én kiadott, hivatkozott kiegészítő tájékoztatások esetében, mivel a költségvetési kiírás új tételekkel való kiegészítése mindkét projektnél úgy történt, hogy ajánlatkérő kifejezetten kérte ezen tételeknek az alap költségvetéshez képest elkülönített feltüntetését, valamint azt, hogy az ajánlati árban ezen tételeket ajánlattevők ne jelenítsék meg. Ekként ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatkérés tényleges tartalma a kiegészítő tájékoztatással nem változott meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat tekintetében nem lett volna helye hiánypótlásnak, mivel ez a megajánlott műszaki tartalom módosítását eredményezte volna.

A Döntőbizottság rendelkezésre álló iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján 2010. május 21-én tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 334.§ (1) bekezdése alapján az eljárást hivatalból kiterjeszti és vizsgálja az ajánlatkérő 2010. március 8-án, valamint a 2010. március 10-én kelt kiegészítő tájékoztatáskérésekre adott válaszainak a Kbt. 56.§ (4) bekezdése szerinti jogszerűségét. A Döntőbizottság a vizsgálata hivatalbóli kiterjesztésére figyelemmel határidő biztosítása mellett felhívta a feleket észrevételeik megtételére.

Ajánlatkérő 2010. május 27-én benyújtott észrevételében a hivatalbóli kiterjesztés tartalmát illetően nem tett érdemi észrevételt, ugyanakkor előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére vonatkozóan nem vitatja a kiegészítő kérelem azon elemeit, amely szerint a nyertes ajánlattevő borítója és a pénzügyi alkalmasságot igazoló banki nyilatkozatok körébe tartozó hiányosságok nem kerültek hiánypótlásra. Továbbá a kiegészítő kérelem villámvédelem 58. tételére vonatkozó kérelmi elemével kapcsolatban közölte, hogy a CONFECTOR Kft. ajánlatában a tétel a kérelmező ajánlatához hasonlóan szerepel.

Kérelmező a hivatalbóli kiterjesztést követően benyújtott észrevételében a hivatalból történő vizsgálat tartalmára és irányára érdemi észrevételt nem tett, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2010. május 27-én benyújtott beadványa alapján is az állapítható meg, hogy ajánlatkérő a nyertes ajánlatának érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját, valamint ezen túlmenően az eljárást lezáró döntés az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető rendelkezésének a sérelmét is megvalósítja.

Egyéb érdekeltek a jogorvoslati eljárásban nyilatkozatokat nem tettek.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy kérelmező több okból támadta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását. A Döntőbizottság az alábbiakban a kérelmező alap valamint kiegészítő jogorvoslati kérelmét külön-külön megvizsgálta.

A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a kérelmező alap jogorvoslati kérelmének az ajánlata érvénytelenségét támadó, a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja körében előterjesztett kérelmi eleme elbírálásához

elengedhetetlen a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszok jogszerűségének a vizsgálata.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 1.§ (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Kbt. 3.§ alapján a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben az eltérést maga a Kbt. kifejezetten megengedi.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése alapján az egyszerű eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre

A Kbt. 250. § (3) bekezdés b) és g) pontjai szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban

b) az ajánlattételi felhívásra az 52. §, a kiegészítő tájékoztatásra az 56. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 56.§ szabályozza a kiegészítő tájékoztatás jogintézményét, amelynek (1) és (4) bekezdései alapján

(1) Az ajánlattevő – a megfelelő ajánlattétel érdekében – az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb tíz nappal.

(4) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse az ajánlattevők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát az ajánlattevők számára hozzáférhetővé kell tenni, illetőleg meg kell küldeni. A tájékoztatás nem eredményezheti az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltak módosítását.

A Kbt. 56.§ (1) bekezdése alapján a kiegészítő tájékoztatás értelmező tájékoztatás, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban a közbeszerzési eljárás megkezdésekor meglévő nem egyértelmű előírások, adatok tisztázására szolgál. Az ajánlattevő kiegészítő tájékoztatást megfelelő ajánlattétel érdekében jogosult kérni. Az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy ezt

a Kbt. vonatkozó rendelkezései, köztük a Kbt. 56.§ (4) bekezdésére figyelemmel adja meg, elősegítve ezáltal a megfelelő ajánlattételt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő két alkalommal küldte meg a kiegészítő tájékoztatásait a lehetséges ajánlattevők részére, először 2010. március 8-án, majd 2010. március 10-én. Ez utóbbi a március 8-ai tájékoztatások módosított változatát tartalmazta. Ajánlatkérő a beszerzés teljes mennyiségét képező négy projekt vonatkozásában összesen 59 db kiegészítő tájékoztatást küldött. Az 1. és 2. számú projektek esetében ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások mellékleteiként projektenként 3-3 db költségvetési kiírást is mellékel, egyet papír alapon, kettőt elektronikus formában. A Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt 8.a ponton túlmenően, hivatalból teljes körűen vizsgálta a kiegészítő tájékoztatások tartalmát, amelynek során a tájékoztatások és az azok mellékleteiként megküldött költségvetések tartalmát az alap dokumentáció szöveges műszaki leírásaival, valamint mennyiségi kiírásainak tartalmával vetette össze.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megjelölt 8.a pontban foglaltakon kívül a 2010. március 8-án kelt 2.b, 7.b, 8.b, 13.b, 17.b, 19.b és 5.d jelű, valamint a 2010. március 10-én kelt 9.a, 11.a, 13.a, 14.a, 2.b, 7.b, 8.b, 9.b, 10.b, 13.b, 17.b, 19.b, 22.b, 4.d, és 5.d jelű kiegészítő tájékoztatásaiban ajánlatkérő az alapidokumentációhoz képest olyan jellegű és terjedelmű tartalmi eltéréseket közölt, amelyek indokolttá teszik ezek jogszerűségének vizsgálatát is.

A Döntőbizottság tényként állapította meg, hogy az idézett tételeknél a műszaki leírás szöveges részei, illetve ezek közül egyes tételeknél az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott tervek tartalmilag nincsenek összhangban az építési beruházás tervezői költségvetési kiírásainak konkrét mennyiségekre vonatkozó adataival, a 2. projekt esetében a szakági tervezői költségvetési kiírásokat is beleértve. A szöveges műszaki leírások olyan munkák elvégzésének szükségességére is utalnak, - ekként a 8.a kiegészítő tájékoztatás körében is- amelyekhez ajánlatkérő konkrét mennyiségi adatokat nem kapcsolt. Ezen tényt ajánlatkérő maga sem vitatta. Ajánlatkérő a műszaki specifikáció szöveges leírásaiban közölt elvárásai és a konkrét mennyiségi adatok közötti eltérés feloldása céljából a kiegészítő tájékoztatások megadása során módosította, bővítette a mennyiségi költségvetési adatokat.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás kógens jogintézménye csak a közbeszerzési eljárás megindításakor közölt előírások értelmezésének fogalmi körében teszi lehetővé az ajánlattételi dokumentáció egyes tartalmi elemei között fennálló esetleges összhang hiányának a

kiküszöbölését, ide nem értve a konkrét tényadatok között fennálló ellentmondás esetét. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott kiegészítő tájékoztatások körében az ajánlatkérő a meglévő költségvetési kiírásait további konkrét mennyiségi adatokkal egészítette ki, ezáltal a dokumentáció tartalmát bővítette, amely a Döntőbizottság álláspontja szerint túlmutat az értelmezés fogalmi körén, ekként a dokumentáció Kbt. 56.§ (4) bekezdésébe ütköző módosításaként értékelhető. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő ezen kiegészítő tételek vonatkozásában kifejezetten kérte, hogy azok ne szerepeljenek az elbírálás 1. részszempontját képező ajánlati árban, ugyanakkor azt is előírta, hogy a tételeket az ajánlatban elkülönítetten ugyan, de a kiegészített költségvetési kiírás tartalmának megfelelően – az anyagra és munkadíjra vonatkozó egységár, valamint összár megadásával- szerepeltetni kell. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatkozott kiegészítő tételek nemcsak formailag, de tartalmilag is az ajánlatkérő kötelező előírásai, így az ajánlatkérés tényleges részévé váltak, amelyek megadásának elmulasztása, vagy nem előírászerűen történő megadása az ajánlat érvénytelenségének jogkövetkezményét vonja maga után. Ezt támasztja alá a 2.b pont szerinti kiegészítő tájékoztatás is, amelyben az ajánlatkérő általános jelleggel rögzítette, hogy a kérdésekre adott válaszok a tenderdokumentáció elválaszthatatlan részét képezik.

Az előzőekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint a dokumentáció tartalma effektíve nem, csak technikailag került módosításra, mivel az 1. bírálati részszempont szerinti árat az eredeti költségvetési kiírásokban feltüntetett tételek alapján kellett megadni. A Döntőbizottság ezen hivatkozást arra a tényre tekintettel sem fogadta el, hogy ajánlatkérő a kiegészítő tételek nem megfelelő megadására alapította többek között a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét is.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan megállapította, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását követően a dokumentáció részét képező eredeti költségvetési kiírásokhoz képest az 1. és 2. számú projekt esetében is további három-három ún. kiegészített költségvetési kiírást bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére: 2010. március 8-án papír alapon, március 12-én elektronikus verzióban, végül 2010. március 17-én hitelesített elektronikus verzióban. A Döntőbizottság az 1. számú projekt elektromos munkákra vonatkozó kiegészített költségvetése tekintetében megállapította, hogy e körben a 2010. március 8-án papír alapon kiadott mennyiségi kiírás 13 tételre kért összesen ajánlatot eltér a 2010. március 12-én illetve 17-én elektronikus formában kiadott kiírás tartalmától, amely ugyanezen munkarészt már 14 tételben határozta meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatással kapcsolatos eljárása, e körben az ajánlatkérés

részletes mennyiségi tartalmát meghatározó költségvetés különböző formákban és tartalommal történő kiadása sérti az egyenlő eséllyel történő megfelelő ajánlattétel biztosításának a Kbt. 56.§ (4) bekezdés első fordulatóban rögzített követelményét. A költségvetés többszöri kiadása és módosítása nem a megfelelő ajánlattételt segítette elő, hanem bizonytalanságot okozott az ajánlattétel tartalma vonatkozásában. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy az ajánlattevők egyes előírásokat, így a hivatkozott villámvédelem körében szereplő tételre vonatkozó követelményt az ajánlattétel során egymásnak alapvetően ellentmondóan értelmeztek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon adta meg az ajánlattevők részére mind a 2010. március 8-án, mind a 2010. március 10-én kelt kiegészítő tájékoztatásait, a dokumentációt a tájékoztatásokkal jogsértően módosította, ezért a hivatalbóli hatáskörében eljárva megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250.§ (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 56.§ (4) bekezdését.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján, az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy valamennyi, az ajánlatok érvényességét érintő lényeges feltételt, körülményt az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban közöljön. A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a rendelkező részben megjelölt kiegészítő tájékoztatásokkal, amelyekkel egyrészt a tenderdokumentációt módosította, másrészt közölte, hogy az ajánlattevőknek az új költségvetési tételeket elkülönítetten kötelező, de a felolvasó lapon az ajánlati árban tilos szerepeltetni olyan új érvényességi feltételt is támasztott, amely nem képezte az eredeti ajánlattételi felhívás és dokumentáció részét. A kérelmező ajánlatát ezen új érvényességi feltételre alapítva nyilvánította érvénytelenné, a Döntőbizottság álláspontja szerint jogsértően.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 56.§ (4) bekezdésébe ütköző kiegészítő tájékoztatás tartalmára és ezzel összefüggésben új érvénytelenségi feltételre alapította. Erre tekintettel a hivatalbóli kiterjesztés keretében az alap jogorvoslati kérelem Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára vonatkozó kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250.§ (3) bekezdés g) pontja szerint

alkalmazandó Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmezőnek az alap jogorvoslati kérelem Kbt. 83.§ (1)-(2) bekezdései megsértésének megállapítására irányuló kérelmi elemét és azt elutasította az alábbiak alapján.

A Döntőbizottságnak a kérelem keretei között abban kellett állást foglalnia, hogy a 8. a pontban megadott kiegészítő tájékoztatás alapján, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem megfelelően megadott ajánlati ár vonatkozásában volt-e jogszerű lehetősége ajánlatkérőnek hiánypótlás elrendelésére.

A Kbt. 83. § (1)-(2) bekezdései alapján

(1) az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, illetve hiányosságainak pótlására terjedhet ki, továbbá az ajánlattal kapcsolatos formai előírásoknak való utólagos megfeleltetésre irányulhat. Hiánypótlásnak van helye akkor is, ha az ajánlattevő nem megfelelő példányszámban nyújtotta be ajánlatát.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. kógens 83.§ (2) bekezdése konkrétan meghatározza azon iratok, adatok körét, amelyekre vonatkozóan ajánlatkérő köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. Ezen iratok, adatok körén túlmenően azonban a hiánypótlás jogszerűen nem biztosítható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 83.§ (2) bekezdése alapján csak és kizárólag a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos olyan igazolások és nyilatkozatok, valamint az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb olyan iratok esetében lehet és kell hiánypótlást elrendelni, amely iratok az ajánlatból vagy hiányoznak, vagy a tartalmuk valamilyen hiányosságban szenved. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen iratok körébe nem tartozik bele az ajánlatkérő által bármely okból nem megfelelőnek ítélt adatokat tartalmazó irat. A megfelelés hiánya ugyanis nem azonos a hiány és hiányosság fogalmával. E körben nem bír relevanciával a kérelmező azon hivatkozása sem, hogy az ajánlatkérő az árajánlat hiánypótlására vonatkozó nemleges döntését a kérelmező álláspontja szerint nem egyértelmű kiegészítő tájékoztatás tartalmára alapította. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy adott esetben a kérelmező által kifogásolt körben a hiánypótlás csak az ajánlati ár jogsértő megváltoztatásával lenne teljesíthető.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező által megjelölt irat –árajánlat- nem megfelelése nem tekinthető sem tartalmi, sem formai hiánynak, illetve a hiányosságnak, ekként ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az esetében nem alkalmazta a hiánypótlás elrendelését. Erre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 83.§ (1)-(2) bekezdéseire vonatkozó kérelmi elemet, mint alaptalant utasította el.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az alap jogorvoslati kérelem iratbetekintés körében előterjesztett kérelmi elemét és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmi elem megalapozott.

A Kbt. 250.§ (3) bekezdés d és h) pontjai alapján az egyszerű eljárásban d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73. §;
h) az ajánlatok elbírálására, az előzetes vitarendezésre és az eredményhirdetésre a 93–97. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése megfelelően alkalmazandó, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján az ajánlattevő azonban nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a bírálati szempont alapján értékelésre kerül. Nem korlátozható, illetőleg nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala sem, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik.

A Kbt. 96/A. § (2) Az eredményhirdetéskor és azt követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a 73. § (2) bekezdése körébe tartozik, illetőleg amelyet az ajánlat elbírálása során – döntése meghozatalával összefüggésben – az ajánlatkérő figyelembe vett.

A Kbt. 97.§ szerint az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére köteles tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő érdekeit is (73. §).

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kifejezetten a Kbt. 96/A.§ (2) bekezdése alapján kérte a nyertes, illetve az azt követő második helyezett ajánlatba való betekintés lehetőségét, amelyet az ajánlatkérő a 97.§ tartalmára hivatkozva utasított el.

A Döntőbizottság elsődlegesen rámutat arra, hogy a Kbt. 97.§ nem szűkíti le a Kbt. 96/A.§ (2) bekezdésében szabályozott adatok megismerhetőségének körét. A két jogintézmény rendeltetése eltérő abból a szempontból, hogy a Kbt. 96/A.§ (2) bekezdése általánosságban teszi lehetővé az ajánlatok elbírálásakor figyelembe vett adatok megismerhetőségét, biztosítva ezáltal a nyilvánosság alapelvének érvényesülését, míg a Kbt. 97.§ rendeltetése az, hogy a közbeszerzési eljárásban a nyertesén kívül egyéb érvényes ajánlatot tevő tájékozódhasson az általa tett ajánlat és a nyertes ajánlat közötti különbségekről.

A Kbt. kógens 96/A.§ a Kbt. 97.§ -al ellentétben nem szűkíti le a hivatkozott adatokat megismerni kívánók lehetséges körét az érvényes ajánlatot tevőre, továbbá nem határozza meg az adatok megismerhetőségének lehetséges módjait sem. Ugyanakkor kifejezetten rögzíti az adatok meghatározott körben történő nyilvánosságra hozatala korlátozásának, vagy megtiltásának tilalmát.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96/A.§ (2) bekezdését azáltal, hogy a kérelmező által kért iratbetekintést a Kbt. 97.§-ra való hivatkozással megtiltotta.

A Döntőbizottság ugyanakkor nem fogadta el a kérelmező azon hivatkozását, amely szerint ajánlatkérő az iratbetekintés megtagadásával a jogorvoslathoz való jogát korlátozta. A jogorvoslathoz való jog az iratbetekintéstől függetlenül gyakorolható jog. A jogorvoslati kérelem benyújtását maga a Kbt. sem attól teszi függővé, hogy kérelmező az iratok alapján a jogsértés jellegét hogyan ítéli meg, továbbá a jogorvoslati kérelemnek nem képezi kötelező tartalmi elemét a kérelem bizonyítékokkal való alátámasztása.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmező nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét támadó 2010. május 19-én benyújtott kiegészítő jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy a kiegészítő jogorvoslati kérelem elkészült, ezért az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van.

A Kbt. 322. § alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 323. § (1) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 323. § (2) bekezdés a)-d) pontjai határozzák meg a jogorvoslati kérelem előterjesztésére irányadó határidőket. Eszerint a kérelem

a) közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében

aa) az eredményhirdetésen jelen lévő ajánlattevők, részvételi jelentkezők esetében az eredményhirdetést követő naptól,

b) egyéb ajánlatkérői döntés esetében a döntésről szóló értesítés megküldését követő naptól,

c) egyéb esetekben a vitatott ajánlatkérői döntés közzétételét vagy a dokumentáció átvételét követő naptól,

d) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontjától, illetőleg ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított tizenöt napon belül, ha a kérelem e törvény második része szerinti közbeszerzési eljárással vagy annak mellőzésével kapcsolatos tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 323. (4) bekezdése alapján a (2) és (3) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szigorú, jogvesztő határidőket állapít meg.

A Kbt. 2010. január 1-én hatályba lépett módosítása a jogorvoslati kérelem előterjesztésére irányadó határidőket – a közbeszerzési eljárás mellőzésének kivételével- az egyes eljárási cselekmények megtörténtéhez viszonyítva objektív alapon állapítja meg. A határidő kezdő időpontja az eljárást lezáró döntés esetében az eredményhirdetésen jelen lévő ajánlattevők vonatkozásában az eredményhirdetést követő nap, határideje, pedig az ettől számított 15. nap. Ezen határidő elmulasztása a Kbt. 323. (4) bekezdése alapján jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása eredményét 2010. április 16-án hirdette ki. A közbeszerzési eljárás összegezése tartalmazta, hogy az eljárás nyertese a CONSTRUM Építőipari Kft. lett, mivel az ajánlatkérő indokolása alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot tette. A Döntőbizottság az eredményhirdetés jelenléti íve alapján megállapította, hogy kérelmező jelen volt az eljárás eredményének kihirdetésekor, a CONSTRUM Kft. nyertességének tényéről ekkor értesült.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 2010. január 1-től kizárólag objektív alapú határidőket állapít meg a jogorvoslati kérelem benyújtására, amelyeket az egyes eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések meghozatalához, illetve a döntés tartalmának az eljárásban való résztvevőkkel történő közléséhez köti. A törvény ez alól egyetlen kivételt állapít meg, a Kbt. 323. § (3) bekezdés alapján, a közbeszerzési eljárás mellőzésének esetkörét. Egyéb jogsértőnek vélt cselekmény esetében a törvény nem állapít meg kivételi lehetőséget, még arra az esetre sem, ha ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás adatainak megismerését a Kbt. 96/A.§ (2) bekezdésébe ütközően nem biztosította. Mindezek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a jogorvoslati határidő magának a jogsértő ténynek (azaz az ajánlatkérői döntésnek) a kérelmezővel való közlésétől számítandó, nem pedig attól, hogy kérelmező ajánlatkérő döntésének vélt jogsértő jellegéről mikor szerez tudomást, azt miként értelmezi, továbbá szubjektíve milyen körülmények alapján győződik meg a döntés jogsértő jellegéről és annak bizonyítékairól, ekként például a konkrét esetben a Kbt. 337.§ (1) bekezdése szerinti iratbetekintés során.

A Döntőbizottság fentiekre tekintettel nem fogadta el a kérelmező azon hivatkozását, amely szerint a kérelem benyújtására nyitva álló határidőt a nyertes ajánlata vonatkozásában 2010. május 14. napjától, a Kbt. 337.§ (1) bekezdése szerinti iratbetekintéstől kell számítani.

A tárgyi esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a vitatott ajánlatkérői döntés közlése az közbeszerzési eljárás eredményének kihirdetésével, 2010. április 16-án megtörtént. A jogvesztő határidő ezen napot követő naptól kezdődik, amely tárgyi esetben 2010. április 17 napja. Ehhez képest a 15 napos jogvesztő határidő a munkaszüneti napokra is tekintettel 2010. május 3-án lejárt. Kérelmező a kiegészítő jogorvoslati kérelmét 2010. május 19-én nyújtotta be. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, így az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján állapította meg az elkésettséget a kérelmező alapvető rendelkezések megsértésével kapcsolatban 2010. május 21-én a jogorvoslati tárgyaláson előterjesztett kérelmi eleme vonatkozásában is.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezettek szerint a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250.§ (3) b), g) és h) pontjai szerint alkalmazandó Kbt. 56.§ (4) bekezdését, a Kbt. 81.§

(3) bekezdését, valamint a Kbt. 96/A.§ (2) bekezdését. A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2010. március 8-án és a 2010. március 10-én kelt kiegészítő tájékoztatásokat, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését, tekintettel arra, hogy a jogsértés reparációja másként nem biztosítható.

A Döntőbizottság a Kbt. 83.§ (1) és (2) bekezdése körében előterjesztett kérelmi elemet a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján utasította el.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva megállapította, hogy az írásban és a tárgyaláson előterjesztett kiegészítő kérelem érdemi vizsgálatának a Kbt. 323. § (2) bekezdésére figyelemmel eljárásjogi akadály, így abban a tekintetben a jogorvoslati eljárást a Kbt. 325.§ (3) bekezdés c) pontjára és a Kbt. 325. § (4) bekezdésére figyelemmel megszüntette.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki az e törvény szabályait megszegő, illetőleg a nyilvánvaló jogsértés ismeretében szerződést kötő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását mérlegelési jogkörében indokoltnak ítélte. A Döntőbizottság a bírság jogalapja körében értékelte, hogy ajánlatkérő jogsértő kiegészítő tájékoztatás tartalmára tekintettel nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelennek, amely a Kbt. kógens szabályaira tekintettel súlyos jogsértést megvalósító magatartás, amely indokolja a bírság kiszabását.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérői döntések megsemmisítésével biztosítható a reparáció, amely körülmény alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá a közbeszerzés viszonylag magasabb értékére is. Mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a Döntőbizottság a bírság összegét 1.000. 000,- Ft-ban állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezés a Kbt. 345. § (1) bekezdésén és a 346. § (1) bekezdésén alapul.

B u d a p e s t, 2010. június 15.

Dr. Szántó Veronika sk Kalmárné Diósy Ildikó sk Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Tóth Péter ügyvéd Wiszkidenszky és Tóth Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Döbrentei u. 8. I/3.)
2. Dr. Sándor Ügyvédi Iroda (Dr. Sándor Sz. Zsolt, ügyvéd, 1113 Budapest, Bartók Béla út 60. I/4.)
3. CONSTRUM Építőipari Kft. (1062 Budapest, Andrásy út 61.)
4. CONFECTOR Mérnök Iroda Kft. (1028 Budapest, Tárkony u. 9.)
5. ÉPKAR Zrt. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irattár